

Bogotá D.C., 17 de febrero de 2020.

Doctora

ZOILA VARGAS.

Directora

Comisión de Regulación de Comunicaciones

Calle 59ª Bis No. 5 – 53 Piso 9.

revision_ran@crcom.gov.co

La Ciudad.

Asunto: Comentarios al documento formulación de problema RAN.

Apreciada Directora.

Es función de la Comisión de Regulación fomentar la competencia en aquellos mercados en donde su propia dinámica no ha permitido generar condiciones propicias para una sana competencia, ya que como lo demuestra los datos revelados por la propia CRC en el documento objeto de comentarios, las medidas adoptada por la CRC en relación con la remuneración del RAN comportan una situación de estrechamiento de márgenes, ya que si bien los precios regulados constituyen precios techos que son cobrados por los operadores de red, estos valores están por encima del precio minorista, impidiendo el surgimiento en el mercado de ofertas similares para que los usuarios puedan escoger libremente el operador que le ofrezca las mejores tarifas y el mejor servicio.

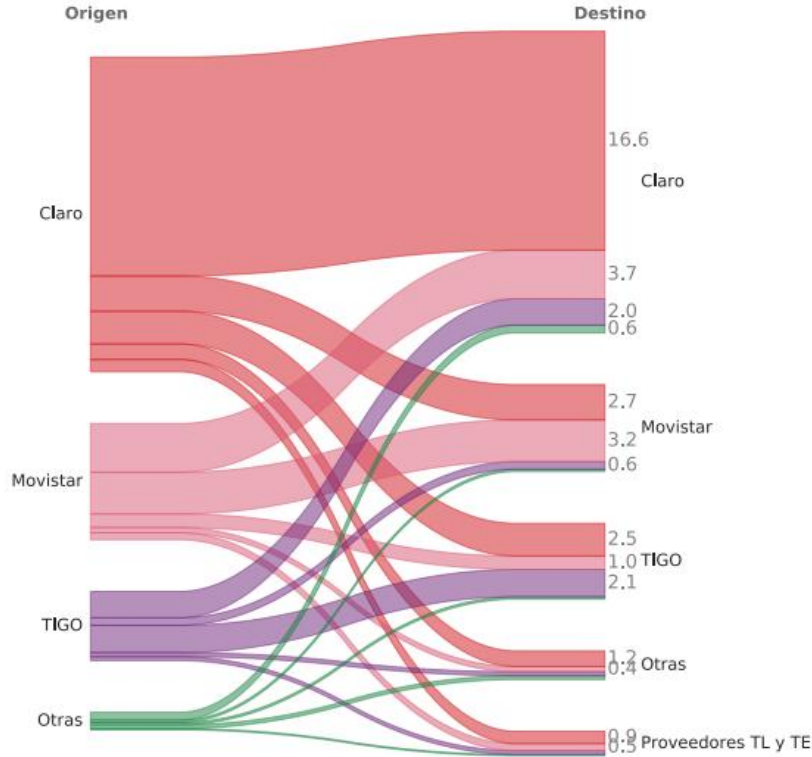
La CRC ha indicado que el RAN es una herramienta para estimular la competencia y promover y hacer más eficiente la inversión, a efectos que la infraestructura desplegada, por parte de los diferentes proveedores de red, se convierta en una herramienta que permita aumentar la cobertura y utilizar óptimamente las redes disponibles, evitando que los proveedores dupliquen la infraestructura desplegadas. Bajo este argumento no tiene sentido que el acceso a RAN se limite a un determinado periodo, tal como lo pretenden algunos operadores, pues resulta ineficiente económicamente a los 5, 10, 15 o 20 años duplicar infraestructura existente; debe entonces la CRC establecer una regulación de acceso sin límite de tiempo, propiciando con ello que la inversión que se requiere para el despliegue de infraestructura se utilice en innovar y la masificación del servicio generando mayores opciones a los usuarios.

En línea con lo anterior, para lograr los objetivos que se ha planteado el Gobierno Nacional de masificar el uso de las telecomunicaciones, es importante que la CRC revisé de manera integral los costos de remuneración por concepto de RAN, más aun con los resultados de la pasada subasta de espectro IMT, a partir del cual se cambia el panorama del sector móvil del país, en el sentido que ingresa

un nuevo operador móvil que carece de infraestructura, uno de los operadores establecidos como lo es Movistar que no obtuvo permiso para uso de espectro en la banda 700 MHz y tendrá que acudir a RAN para prestar a sus usuarios conexiones de última tecnología, y al margen de la subasta, el proceso de reorganización que inició Avantel, hechos que resaltan y respaldan que la remuneración por concepto de RAN debe orientarse a los costos eficientes.

Ahora bien, las cifras que se indican en la página 29 del documento sobre la definición del problema, refleja lo señalado anteriormente, en el sentido que solo los operadores de red pueden en todos sus planes pospagos ofrecer minutos de voz ilimitados, tendencia que viene desde el año 2015 y que sigue en aumento, con lo cual se refleja que en el futuro los operadores que hacen uso de RAN estarán destinados a desaparecer, ya que no pueden adoptar en sus ofertas comerciales minutos ilimitados de voz.

Esta conclusión la confirma el reciente informe Trimestral de la TIC correspondiente al tercer trimestre del año 2019, en donde señala que “Durante el tercer trimestre de 2019, el mayor tráfico de voz en minutos fue hacia la red móvil de Claro, con cerca de 22.900 millones de minutos, de los cuales 16.600 millones de minutos fueron entre la misma red; 3.700 millones de minutos provinieron de la red móvil de Movistar; 2.000 millones de minutos de TIGO, y 600 millones de minutos de los otros PRST¹”.



¹ Informe Trimestral de las TIC. Tercer Trimestre de 2019.

Lo anterior demuestra la concentración del tráfico saliente de voz en los tres (3) grandes operadores, la cual en parte tiene como efecto las características de las ofertas comerciales en lo que respecta a los minutos ilimitados.

Sobre este particular es importante que la CRC aplique a este caso el análisis realizado para el mercado de los operadores móviles virtuales en el año 2017 el cual comporta la situación actual que refleja el problema planteado por la CRC. En particular la CRC señaló:

“es evidente que, si un agente depende de un insumo suministrado por su competidor en el mercado minorista, y este se lo suministra a un precio al que, ni un operador razonablemente eficiente ni el mismo proveedor verticalmente integrado podría ofrecer su servicio minorista, aquel proveedor no estará en capacidad de crecer al ritmo necesario para mantenerse rentablemente en el mercado, situación que se evidencia en el crecimiento marginal que se observa en el servicio de voz, y en el decrecimiento en el servicio de datos”.

1. Ahora bien, a continuación doy respuesta a las preguntas planteadas en el documento: ¿Está de acuerdo con el problema identificado respecto del servicio de RAN de voz móvil, sus causas y consecuencias?, ¿Cuál o cuáles ajustes o complementos considera que se deben realizar a la formulación del problema?

Problema planteado a diferencia de ser un problema constituye una causa de lo que debe ser el problema.

Por lo anterior, se propone que el problema a identificar debe ser la imposibilidad de replicar las ofertas de los servicios móviles cuando se hace de uso de RAN e incluso cuando se está en el mercado mayorista de voz móvil como OMV, lo cual abarca tanto el servicio de voz como el servicio de datos y, que la causa sea que el valor regulado para la remuneración del RAN en voz móvil y datos es mayor al valor minorista ofrecido por los operadores de red que prestan servicio de RAN, así como que la fórmula de cálculo del valor mayorista para los OMV respecto al tiempo, pues tal como está planteado el ingreso promedio se refleja en un periodo muy posterior que se no se ajusta a las condiciones presentes en el mercado al momento de generar la información para el cálculo, dejando al OMV fuera de oportunidad para la generación de una oferta que sea competitiva.

Sobre lo anterior, se recuerda que en los comentarios a la Resolución CRC 5827 de 2019, Tigo manifestó que *“la regulación vigente restringe la libre disposición de ofertas por parte de los OMR a sus clientes minoristas, toda vez que siempre que plantea lanzar una oferta promocional a sus clientes, se ve obligado previamente a analizar el impacto permanente que tendrá en el negocio de OMV. El efecto inmediato es un perjuicio a los usuarios directos en el mercado minorista, ya que el*

OMR se **abstendría de desplegar iniciativas promocionales en su oferta minorista, buscando proteger su negocio mayorista.** Adicionalmente, el efecto también será perjudicial para los OMV, quienes verán una caída más lenta de las tarifas mayoristas; dada la protección del OMR de su mercado minorista tal y como fue expuesto. Esta correlación entre el mercado minorista y mayorista ha terminado perjudicando como se acaba de demostrar, tanto a los usuarios del OMR como al OMV” (NFT).

Otra de las consecuencias que se debe incluir dentro de las planteadas por la CRC esta que la remuneración por concepto de RAN impide a los operadores que accede a RAN obtener un margen de rentabilidad para invertir o innovar.

2. Qué alternativas regulatorias considera pueden ayudar a solucionar el problema identificado o mitigar su impacto?

El regulador debe intervenir definiendo un valor de remuneración basado en costos eficientes, teniendo en cuenta el valor minorista.

Por otra parte, en la medida que el acceso de los OMV pertenece al mismo mercado relevante es necesario que la CRC abarque dentro de este estudio el análisis mercado de OMV ya que aún los operadores OMV no llegan a expansión solida en el territorio nacional tal como lo evidencio la CRC en el análisis en el año 2016 que dio lugar a la expedición de la Resolución CRC 5108 de 2017. De ahí la necesidad del planteamiento del problema, pues en el mercado mayorista móvil se está presentando una limitación en la competencia, por la imposibilidad de replicar oferta que tienen los operadores que hacen uso del RAN y los OMV.

La tendencia en el mercado ha demostrado que los OMV en Colombia no se caracterizan por competir por un nicho de mercado específico como ocurre en otros países, en el país existe identidad del mercado entre los OMV y los OMR, lo que justifica aún más una intervención regulatoria que garantice su permanencia en el mercado a través de ofertas competitivas para los usuarios.

Uno de los aspectos que se debe revisar y reforzar por parte del regulador es que los OMR deben garantizar el acceso a los OMV a toda su cobertura independiente, siendo indiferente si el OMR presta el servicio a través de acuerdo de acceso de RAN, situación que actualmente viene generando un impacto negativo en la relación de los OMR y los OMV, lo que refuerza la necesidad de revisar las tarifas de remuneración de RAN al punto de reconsiderar la senda final propuesta con la 5107 de 2017, pues la adopción de RAN por parte de los OMR para cubrir las obligaciones de cobertura de la subasta de 4G, pone de presente que alto costo de la remuneración de RAN afecta el negocio mayorista en general, lo que los ha llevado a plantear que el OMV debe asumir tales costos, lo cual carece de todo fundamento si se tiene en cuenta la comoditización de los servicios.

El artículo 4.16.1.1. de la Resolución No. 5050 de 2016, establece

OBLIGACIÓN DE PROVEER ACCESO A OPERADORES MÓVILES VIRTUALES: Los OMR (Operadores Móviles de Red) deberán poner a disposición de los proveedores de redes y servicios de telecomunicaciones móviles catalogados como Operadores Móviles Virtuales -OMV-, el acceso a sus redes bajo la figura de Operación Móvil Virtual para la prestación de servicios a los usuarios, incluidos voz, SMS y datos, y los servicios complementarios inherentes a la red de que disponga, de acuerdo con las condiciones establecidas en el CAPÍTULO 16 TÍTULO IV. **Para el cumplimiento de la presente obligación podrá usarse la infraestructura propia del OMR y la infraestructura de terceros**".
(Negrilla y subrayado por fuera del texto original).

En este sentido, los operadores de red deben en el marco del contrato suscrito con los OMV y en cumplimiento de lo previsto en la regulara garantizar la prestación del servicio en todos los municipios del país independiente si esta prestación la realiza a través de su infraestructura propia o a través de la infraestructura de terceros por medio de RAN, no se puede pretender que los OMV adelante acuerdos de acceso de RAN con los operadores que proporcionan esta instalación esencial a su operador de red, de ser así, se desvirtuaría la prestación del servicio de los OMV.

En conclusión las condiciones de remuneración para las dos modalidades de acceso móvil tanto RAN como OMV debe ser una misma orientado a costos y por debajo de la tarifa minorista que ofrezca al usuario final el operador de red.

Cordialmente,

ANGELA MARIA ESTRADA.

Abogada.